



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-868-9/20

Mostar, 14.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Maneco d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva žalba bez broja od 24.01.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-8128/20 od 19.03.2020. godine za predmet nabave: Održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice „Kakanj“ Kakanj, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj“ Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 14.05.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 24.01.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj“ Kakanj, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice „Kakanj“ Kakanj, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1424-7-2-378-3-543/19 od 02.12.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku poništenju postupka javne nabave broj 02-8128/20 od 19.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.02.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.04.2020. godine.

Maneco d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-8128/20 od 19.03.2020. godine za predmet nabave: Održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice „Kakanj“ Kakanj, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, kojom je Ugovorno tijelo poništilo postupak nabave po Konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda iz razloga jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U obrazloženju predmetne Odluke, Ugovorno tijelo na stranici 2. navodi:

„Međutim, iz priloženih uvjerenja se ne može utvrditi da li su pravne osobe koje su izdale uvjerenja/certifikat (KMSOLUTION d.o.o. Sarajevo, MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo i DELTRON d.o.o. Sarajevo) ovlaštene vršiti obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju, a prema popisu koji je naveden u tehničkoj specifikaciji (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carries Marco, Daikin, Hidria i Ciat). Naime, svaka pravna osoba koja vrši obuku i izdaje sertifikat o završenom školovanju iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, mora imati ovlaštenje proizvođača jer navedenu obuku i izdavanja sertifikata ne mogu vršiti pravne osobe po svom slobodnom nahođenju, niti se takvi sertifikati mogu prihvatiti kao valjani i validni. Na osnovu gore navedenog, ponuditelji nisu ispunili zahtjev tražen točkom 2.2. c) Tenderske dokumentacije... “

Ovakva Odluka Ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita.

Naime, Ugovorno tijelo je na stranici 2. i 3. pod točkom 2.2. c) Tenderske dokumentacije zahtijevalo:

„2.2. Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda:

c) izjavu (Aneks 6) da ima ili da će angažirati stručnu osobu za održavanje opreme za klimatizaciju, a u prilogu izjave dostaviti uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima za stručnu osobu koja će biti angažirana.“

Naime, kako je ponuditelj, a sada žalitelj, „MANECO“ d.o.o. Kakanj u svojoj ponudi, uz Izjavu o ispunjenosti uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga (Aneks 6) propisanu člankom 50. Zakona o javnim nabavama, dostavio i zahtijevano Uvjerenje o stručnoj osobi Miri Juriću koje je ovaj ponuditelj angažirao za održavanje opreme za klimatizaciju, odnosno Uvjerenje o završenoj obuci imenovane osobe za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima, izdato od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu, pod Katedrom za energetiku, procesnu tehniku i okolinsko inženjerstvo/Laboratorija za KGH tehniku/Centar za trening servisera i tehničara rashladne i klima opreme broj: 06-02-2871/13 od 27.11.2013. godine, vidljivo je da je ovaj ponuditelj ispunio zahtjev iz Tenderske dokumentacije pod točkom 2.2.c).

Ugovorno tijelo u zahtijevanoj Izjavi o ispunjenosti uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti - Aneks 6 propisuje sljedeće:

„Izjavljujem da imam ili da ću angažirati stručnu osobu za održavanje opreme za klimatizaciju, a u prilogu izjave dostavljam uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima za stručnu osobu koja će biti angažirana. “

Naime, Ugovorno tijelo je nepravilno ocijenilo ponudu ponuditelja, a sada Žalitelja, zauzevši stav da Mašinski fakultet u Sarajevu nije ovlašten za realiziranje obuke kao ni izdavanje sertifikata za predmet ove nabave.

Naime, Mašinski fakultet u Sarajevu je pravna osoba koje jeste ovlaštena za vršenje obuka iz predmeta ove javne nabave, a samim tim, kao što je vidljivo i u samom Uvjerenju, u okviru Mašinskog fakulteta Sarajevo postoji formiran Odsjek za energetiku, procesnu tehniku i okolinsko inženjerstvo, smjer: Klimatizacija grijanje i hlađenje, na kome se osposobljavaju osobe za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima za sve vrste i tipove rashladnih i klima uređaja, a ne samo onih kojima raspolaže Ugovorno tijelo, a samim tim Uvjerenja izdata od strane ove pravne osobe trebaju se uzeti kao validna i prihvatljiva te je

nepravilna Odluka Ugovornog tijela, a kojom odbacuje ponudu ponuditelja, a sada Žalitelja „MANECO“ d.o.o. Kakanj kao neprihvatljivu.

Žalitelj posebno ukazuje da se Ugovorno tijelo upustilo u ocjenu je li ponuditelj dostavio uvjerenje od ovlaštene institucije, iako u okviru ovog zahtjeva u Tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo nije niti zahtijevalo da uvjerenje bude izdato od strane ovlaštene kuće, a posebno nije zahtijevalo da ponuditelji za tu okolnost dostave bilo kakav dokaz.

Osim toga, Ugovorno tijelo je imalo mogućnost izvršiti provjeru dostavljenih uvjerenja u skladu sa člankom 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, a obzirom da se isto odnosi na kvalifikaciju ponuditelja iz članka 45. do 51. Zakona o javnim nabavama.

S obzirom na sve navedeno, Žalitelj smatra da je Odluka o poništenju postupka javne nabave nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-04-4-12136 od 18.03.2020. godine kao i da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-04-4-12136 od 18.03.2020. godine, te obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka

Procijenjena vrijednost javne nabave (bez PDV-a): 11.000,00 KM

Troškovnik:

Sastav žalbe. 720,00 KM + 17% PDV = 842,40 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako obzirom da je Ugovorno tijelo utvrdilo da je neosnovana žalba Žalitelja koja je izjavljena dana 30.03.2020. godine na Odluku o poništenju postupka po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda uz korištenje e-aukcije, broj 02-8128/20 od 18.03.2020. godine, u predmetu Održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj", Kakanj, u ostavljenom roku, a u skladu sa odredbom članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavlja izjašnjenje na navode žalbe.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda uz korištenje e-aukcije u predmetu Održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj", Kakanj, broj 02-3- 72-985/20 od 17.01.2020. godine, kao najpovoljniji izabran je ponuditelj E-STROM d.o.o. Sarajevo.

Dana 27.01.2020. godine ponuditelj Maneco d.o.o. Kakanj je na spomenutu Odluku uložio žalbu, navodeći da ponuditelj E-Strom d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjev tenderske dokumentacije 2.2. c), u kojem je navedeno da ponuditelj treba dostaviti:

"izjavu (Aneks 6) da ima ili da će angažirati stručnu osobu za održavanje opreme za klimatizaciju, a u prilogu izjave dostaviti uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima-upravljanje rashladnim sredstvima za stručnu osobu koja će biti angažirana".

Žalba je ocijenjena kao neosnovana, jer je Komisija za javne nabave Ugovornog tijela smatrala da je ponuditelj E-Strom d.o.o. Sarajevo, dostavljanjem izjave (Aneks 6) na stranici 19/45 svoje ponude i CERTIFIKATA/UVJERENJA o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja na stranici 24/45 svoje ponude, zadovoljio zahtjev tražen točkom 2.2. c) tenderske dokumentacije.

Dana 03.03.2020. godine, na Protokol Podružnice Termoelektrana „Kakanj”; Kakanj zaprimljeno je Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27.02.2020. godine kojim se žalba Žalitelja Maneco d.o.o. Kakanj usvaja.

Ponovnom ocjenom ponuda, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27.02.2020. godine, Komisija za javne nabave je, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od dana 11.03.2020. godine, kvalifikacijom ponuditelja i rezultatima kvalificiranosti, utvrdila da su sva tri ponuditelja dostavila uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, i to :

ponuditelj E-STROM d.o.o. Sarajevo dostavio je uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, izdat od strane pravne osobe KM SOLUTION d.o.o. Sarajevo,

ponuditelj MANECO d.o.o. Kakanj dostavio je uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, izdat od strane pravne osobe MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo,

ponuditelj UO "DELTA-THERM" Kakanj dostavio je uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, izdat od strane pravne osobe DELTRON d.o.o. Sarajevo.

Međutim, postupajući po Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27.02.2020. godine, Komisija za javne nabave Ugovornog tijela je ocijenila da se iz priloženih uvjerenja ne može utvrditi jesu li pravne osobe koje su izdale uvjerenje/certifikat (KM SOLUTION d.o.o. Sarajevo, MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo i DELTRON d.o.o. Sarajevo) ovlaštene vršiti obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju, a prema popisu koji je naveden u tehničkoj specifikaciji (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carrier Marco, Daikin, Hidria i Ciat). Naime, svaka pravna osoba koja vrši obuku i izdaje certifikat o završenom školovanju iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, **mora imati ovlaštenje proizvođača**, jer navedenu obuku i izdavanja certifikata ne mogu vršiti pravne osobe po svom slobodnom nahođenju, niti se takvi certifikati mogu prihvatiti kao valjani i validni.

Na gore navedenu Odluku broj 02-812/20 od 18.03.2020. godine, kojim je poništen predmetni postupak javne nabave, Žalitelj je dana 30.03. 2020. godine uložio žalbu, koju je Komisija za javne nabave Ugovornog tijela ocijenila neosnovanom, jer se Komisija, prilikom ponovne ocjene ponuda, vodila stavom URŽ-a iz Rješenja broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27.02.2020. godine, da svaka pravna osoba koja vrši obuku i izdaje certifikat o završenom školovanju iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, mora imati ovlaštenje proizvođača, jer navedenu obuku i izdavanja certifikata ne mogu vršiti pravne osobe po svom slobodnom nahođenju, niti se takvi certifikati mogu prihvatiti kao valjani i validni.

Dakle, prilikom ponovne ocjene ponuda ponuditelja, Komisija je utvrdila da nijedan ponuditelj, pa ni Žalitelj, nije dostavio dokaz da pravne osobe koje su izdale uvjerenje/certifikat (KM SOLUTION d.o.o. Sarajevo, MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo i DELTRON d.o.o. Sarajevo), imaju ovlaštenje proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju, da vrše obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz njihovog proizvodnog i prodajnog programa (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carrier Marco, Daikin, Hidria i Ciat).

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-868-4/20 od 22.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Ugovorno tijelo JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj“ Kakanj je dana 09.04.2020. godine dao Izjašnjenje broj: 02-9914/20 na navode žalbe žalitelja „Maneco“ d.o.o. Kakanj, a koje Izjašnjenje je zaprimio 24.04.2020. godine te u ostavljenom roku, kao punomoćnici žalitelja "Maneco" d.o.o. Kakanj, daje Odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog tijela i to kako slijedi: Žalitelj ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda.

Ugovorno tijelo u ponovnom postupku ocjene smatra da je ponuditelj bio dužan dostaviti certifikat koji je izdat od strane ustanove pravne osobe koji je ovlaštena od strane proizvođača klima uređaja koji su predmet održavanja.

Žalitelj prije svega ističe da samo Ugovorno tijelo nije postavilo ovakav zahtjev u TD pa Ugovorno tijelo ne može ocjenjivati ovaj segment jer nije niti zahtijevano da se dostavi uvjerenje ovlaštene institucije i to ovlaštene od strane proizvođača.

Čak što više nije niti uobičajeno da proizvođači opreme daju ovlaštenja za takve obuke jer se radi on tipskom obukama koje nisu vezane samo za određenog proizvođača slično kao i u autoindustriji gdje svi serviseri ispunjavaju iste standarde i prolaze iste obuke bez obzira o kojem proizvođaču vozila se radi.

Dakle, certifikate obučenosti izdaju obrazovne ustanove i nije ni Tenderske dokumentacije, a niti bilo kojim propisom propisano da proizvođač bilo koje opreme pa i klima uređaja daje suglasnost za obuke i izdavanje certifikata.

Stoga je Ugovorno tijelo nepravilno ocijenilo ponudu Žalitelja te smatra da je obrazloženje u Izjašnjenju Ugovornog tijela nepravilno, te da je žalba Žalitelja osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH/Podružnica Mostar istu usvoji.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo nezakonito poništilo postupak nabave iz razloga jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, te ističe kako je u svojoj ponudi, uz Izjavu o ispunjenosti uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga (Aneks 6) propisanu člankom 50. Zakona o javnim nabavama, dostavio i zahtijevano Uvjerenje o stručnoj osobi Miri Juriću koju je ovaj ponuditelj angažirao za održavanje opreme za klimatizaciju, odnosno Uvjerenje o završenoj obuci imenovane osobe za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima, izdato od strane Mašinskog fakulteta u Sarajevu, pod Katedrom za energetiku, procesnu tehniku i okolinsko inženjerstvo/Laboratorija za KGH tehniku/Centar za trening serviseri i tehničara rashladne i klima opreme broj: 06-02-2871/13 od 27.11.2013. godine, te je vidljivo da je ispunio zahtjev iz Tenderske dokumentacije pod točkom 2.2.c), zbog čega Žalitelj smatra da je

Ugovorno tijelo zauzelo pogrešan stav da Mašinski fakultet u Sarajevu nije ovlašten za realiziranje obuke kao ni izdavanje certifikata za predmet ove nabave.

Ugovorno tijelo ističe kako se prilikom ponovne ocjene ponuda, vodila stavom URŽ-a iz Rješenja broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27.02.2020. godine, da svaka pravna osoba koja vrši obuku i izdaje certifikat o završenom školovanju iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, mora imati ovlaštenje proizvođača, jer navedenu obuku i izdavanja certifikata ne mogu vršiti pravne osobe po svom slobodnom nahođenju, niti se takvi certifikati mogu prihvatiti kao valjani i validni, te je prilikom ponovne ocjene ponuda ponuditelja, utvrđeno da nijedan ponuditelj, pa ni Žalitelj, nije dostavio dokaz da pravne osobe koje su izdale uvjerenje/certifikat (KM SOLUTION d.o.o. Sarajevo, MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo i DELTRON d.o.o. Sarajevo), imaju ovlaštenje proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju, da vrše obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz njihovog proizvodnog i prodajnog programa (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carrier Marco, Daikin, Hidria i Ciat), zbog čega su sve ponude ocijenjene kao neprihvatljive, te postupak ove javne nabave Odlukom broj 02-812/20 od 18.03.2020. godine, poništen.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u navedenu Odluku broj 02-812/20 od 18.03.2020. godine, kojim je poništen predmetni postupak javne nabave, i utvrdilo kako je ista pravilna i zakonita.

Naime, uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo je utvrdilo kako je u ovom istom postupku, ovo tijelo donijelo Rješenje broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27.02.2020. godine, kojim je razmatralo upravo ovaj žalbeni navod i usvojilo žalbu u kojoj je Žalitelj upućivao na činjenicu da drugi ponuditelj nije dostavio certifikat/uvjerenje o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, od pravne osobe koja je ovlaštena vršiti obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanje u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, prema popisu koji je naveden u Tehničkoj specifikaciji ovog konkretnog postupka javne nabave, broj: 01-GUK-10/19 od 04.11.2019. godine, proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju: (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carrier Macro, Daikin, Hidria i Ciat).

Naime, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo kako je Ugovorno tijelo na stranici 2. i 3. pod točkom 2.2. c) Tenderske dokumentacije zahtijevalo:

„2.2. Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda:

c) izjavu (Aneks 6) da ima ili da će angažirati stručnu osobu za održavanje opreme za klimatizaciju, a u prilogu izjave dostaviti uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima za stručnu osobu koja će biti angažirana.“

Ovo tijelo je također uvidom u sve ponude utvrdilo kako su sva tri ponuditelja dostavila uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, i to :

- ponuditelj E-STROM d.o.o. Sarajevo je dostavio uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, izdat od strane pravne osobe KM SOLUTION d.o.o. Sarajevo,

- ponuditelj UO "DELTA-THERM" Kakanj je dostavio uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, izdat od strane pravne osobe DELTRON d.o.o. Sarajevo, a
- Žalitelj je dostavio uvjerenje/certifikat o završenoj obuci za stručnu osobu koja će biti angažirana na održavanju klima uređaja, izdat od strane pravne osobe MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo,

Ovo tijelo naglašava kako je u Rješenju broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27.02.2020. godine, jasno i nedvosmisleno izrazilo stav, pri kojem ostaje i u ovom Rješenju, tj. ovo tijelo cijeni da Žalitelj kao i ostali ponuditelji nisu ispunili zadani zahtjev tražen točkom 2.2. c) tenderske dokumentacije, zbog činjenice da se iz priloženih uvjerenja ne može utvrditi je li pravna osoba koja je izdala uvjerenje/certifikat uopće ovlaštena vršiti obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanje u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, prema popisu koji je naveden u Tehničkoj specifikaciji ovog konkretnog postupka javne nabave, broj: 01-GUK-10/19 od 04.11.2019. godine, proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju: (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carrier Macro, Daikin, Hidria i Ciat), jer svaka pravna osoba koja će vršiti obuku i izdavati certifikat o završenom školovanju iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanje u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, mora imati ovlaštenje proizvođača, jer navedenu obuku i izdavanje certifikata ne mogu vršiti pravne osobe po svom slobodnom nahođenju, niti se takvi certifikati mogu prihvatiti kao valjani i validni.

Naime, ovo tijelo ističe kako se zbog poštivanja principa najučinkovitijeg utroška javnih sredstava, a kojeg se ugovorna tijela moraju pridržavati, tj. moraju voditi računa da servisiranje, održavanje, a posebno puštanje u pogon i rukovanje opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, vrši ovlašteni serviser, zbog uzajamnih obveza ugovornog tijela i proizvođača, kako u jamstvenom, tako i u izvanjamstvenom roku koje proizvođač i distributer preuzimaju.

Postupajući drugačije, ugovorno tijelo dolazi u situaciju pretrpjeti veliku štetu, a istodobno bi kršilo osnovno načelo javnih nabava iz članka 3. Zakona o javnim nabavama, tj. osiguranje najučinkovitijeg utroška javnih sredstava u vezi s predmetnom nabavom i njegovom svrhom. Zbog ove činjenice ugovorno tijelo mora voditi računa o činjenici da kupljene proizvode montira, pusti u rad i servisira, ovlašteni serviser proizvođača ili pravne osobe koju sami proizvođač ovlasti, jer u protivnom gubi pravo na povlastice u jamstvenom roku i izvan njega, a koji se odnose, na povoljno i nerijetko bez financijskih obveza, servisiranje, održavanje, a posebno puštanje u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, te osiguravanje i zamjenu rezervnih dijelova, te kontinuirani i siguran rad uređaja koji su nabavljeni.

Uvidom u odredbu točke 2.2. c) tenderske dokumentacije, utvrđuje se, kako je Ugovorno tijelo zahtijevalo validno i valjano uvjerenje o završenoj obuci za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima - upravljanje rashladnim sredstvima za stručnu osobu koja će biti angažirana, a ne samo pro forme da ponuditelji dostave uvjerenje koje će izdati bilo koja pravna osoba, zbog čega ovo tijelo smatra neosnovanim, navod u kojem ukazuje da se Ugovorno tijelo upustilo u ocjenu je li ponuditelj dostavio uvjerenje od ovlaštene institucije, iako u okviru ovog zahtjeva u Tenderskoj dokumentaciji, nije niti zahtijevalo da uvjerenje bude izdato od strane ovlaštene kuće, a posebno nije zahtijevalo da ponuditelji za tu okolnost dostave bilo kakav dokaz.

Za ovo tijelo je neprihvatljiv stav Žalitelja da zbog činjenice da izričito nije navedeno da uvjerenje bude izdato od strane ovlaštene kuće, možete dostaviti uvjerenje koje je izdala bilo koja pravna

osoba, iako je u prethodnom dijelu ovog istog postupka upravo ukazivao na činjenicu kako dostavljeni dokaz drugog ponuditelja nije prihvatljiv upravo iz istih razloga.

Također je neprihvatljiv stav Žalitelja da je Ugovorno tijelo imalo mogućnost izvršiti provjeru dostavljenih uvjerenja u skladu sa člankom 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, a obzirom da se isto odnosi na kvalifikaciju ponuditelja iz članka 45. do 51. Zakona o javnim nabavama, jer je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo postupilo po stavu ovog tijela, koje je izrečeno jasno i nedvosmisleno: *svaka pravna osoba koja će vršiti obuku i izdavati certifikat/uvjerenje o završenom školovanju iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanje u pogon i rukovanja opremom iz proizvodnog i prodajnog programa proizvođača, mora imati ovlaštenje proizvođača, jer navedenu obuku i izdavanje certifikata/uvjerenja ne mogu vršiti pravne osobe po svom slobodnom nahođenju, niti se takvi certifikati mogu prihvatiti kao valjani i validni.*

Zbog ove činjenice, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo donoseći Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-812/20 od 18.03.2020. godine, kojim je poništen predmetni postupak javne nabave, pridržavajući se stavova izraženih u Rješenju ovog tijela broj JN2-03-07-1-289-8/20 od 27.02.2020. godine, te poštivajući princip jednakog tretmana ponuditelja, jer je utvrđeno da nijedan ponuditelj, pa ni Žalitelj, nije dostavio dokaz da pravne osobe koje su izdale uvjerenje/certifikat (KM SOLUTION d.o.o. Sarajevo, MAŠINSKI FAKULTET d.o.o. Sarajevo i DELTRON d.o.o. Sarajevo), imaju ovlaštenje proizvođača klima uređaja, rashladnih mašina i VRF sistema za klimatizaciju, da vrše obuke iz oblasti servisiranja, održavanja, puštanja u pogon i rukovanja opremom iz njihovog proizvodnog i prodajnog programa (LG, Vivax, Midea, Beko, Fujitsu, Gorenje, Samsung, Estera Boerka, Carrier Marco, Daikin, Hidria i Ciat).

Kako je jasno da nijedna ponuda nije prihvatljiva, tj. ponuditelji nisu ispunili zahtjev tražen točkom 2.2. c) Tenderske dokumentacije, ovo tijelo također utvrđuje da je Ugovorno tijelo donijelo pravilnu i zakonitu Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-812/20 od 18.03.2020. godine, u skladu s odredbom članka 69. stavak (2) točka d), kojom je propisano da je ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave kad nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, te se žalbeni navod kao i žalba u cjelini smatra **neosnovanom**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću po žalbi bez broja od 24.01.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 02-8128/20 od 19.03.2020. godine za predmet nabave: Održavanje klima uređaja za potrebe Podružnice „Kakanj“ Kakanj u zahtijevanom iznosu od 842,40 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Maneco d.o.o. Kakanj
zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj“ Kakanj
- evidencija
- a/a